

Zittingsverslag gemeenteraad

AANWEZIG :

voorzitter :

Veerle Scheire

burgemeester :

Johan Vanhulst

schepenen :

Cil Cuypers, Sandra Noé, Matthias Multani, Stefaan Van
Haegenborgh

raadsleden :

Mia Ombelet, Tie Vanbeselaere, Frederik De Buck, Hans-Kristof
Carême, Ludo Aerts, Marijke Sterckx, Hilde Van der Putten, Monda
Wuytack, Maarten Van Schoonbeek, Peter Vandenbalck, Claudia Van
Passel, Luc De Vos, Nico Frederix, Joyce Meulemans

algemeen directeur :

Peter Verlinden

VERONTSCHULDIGD :

schepen :

Lisa Hermans

Overeenkomstig artikel 278 § 1, tweede lid DLB vermeldt het zittingsverslag in chronologische volgorde alle besproken onderwerpen.

De voorzitter deelt mee dat de agenda werd opgedeeld in A- en B-punten. De B-punten zijn agendapunten 1, 5, 7, 14, 16, 17 en 18 en zijn punten waarvoor geen tussenkomst of toelichting werd gevraagd door de raadsleden. Deze worden globaal gestemd.

OPENBARE ZITTING

SECRETARIAAT

OZ.1. Secretariaat - Notulen en zittingsverslag d.d. 27 maart 2025 - goedkeuring

FINANCIËN

OZ.5. Financiën - Jaarrekening 2024 Protestantse kerk - advies

RUIMTELIJKE ORDENING

OZ.7. Ruimtelijke ordening - Ruilverkaveling Willebringen plan 6 - Plannen van de nieuwe en af te schaffen wegen, afwateringen en de daarbij behorende kunstwerken - onderzoek "de commodo et incommodo" - advies

CULTUUR

OZ.14. Cultuur - Samenstelling Gemeentelijke Erfgoedraad (GER) 2025-2030 - kennisname

SPORT

OZ.16. Sport - ILV Sportregio Dijle & Hageland - kennisname jaarverslag 2024 en goedkeuring jaarrekening 2024

PROJECTWERKING EN GEZONDHEIDSBELEID

OZ.17. Projectwerking en gezondheidsbeleid - Aanstelling en benoeming leden Welzijns- en Ouderenraad (WOR) 2025-2030 - kennisname

SECRETARIAAT

OZ.18. Secretariaat - Creat Services dv (voorheen TMVS dv): algemene vergadering van 17 juni 2025 - goedkeuren agenda en bepalen mandaat afgevaardigde

OZ.2. Secretariaat - Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat er op maandag 28 april Buurtcontacten zijn in Korbeek-Lo en op dinsdag 6 mei in Opvelp.

De schepen van Omgeving deelt in aanvulling van haar mededeling tijdens de vorige gemeenteraad over de bodemverontreiniging op de voormalige stortplaats Canivet, mee dat zij contact heeft gehad met Oud-Heverlee. Samen met Oud-Heverlee werd een afspraak in juni bij OVAM in Mechelen belegd. Dan zullen ook de eerste resultaten beschikbaar zijn van het veldwerk. Op die vergadering zullen de lokale besturen van Bierbeek, Leuven en Oud-Heverlee vertegenwoordigd zijn, OVAM, de Watergroep en twee bodemsaneringsdeskundigen.

De voorzitter wijst op de zonet ontvangen mooie uitnodiging van Pol Vanden Bempt voor de voorstelling van zijn nieuwe boek 'Bestuurders van onze gemeente 1818-2025' op donderdag 5 juni om 20u in de raadzaal van het gemeentehuis.

OZ.3. Secretariaat - Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad - goedkeuring

De voorzitter licht toe dat op maandag 31 maart de fractieleiders samenkwamen met de burgemeester, de algemeen directeur en haarzelf om een aantal wijzingen in het huishoudelijk reglement te bespreken. Deze wijzingen zijn gebaseerd op het VVSG-model.

Marijke Sterckx (N-VA) heeft op woensdag via een mail aan de voorzitter, de algemeen directeur en alle fractieleiders haar ongenoegen geuit over het feit dat in het nieuw reglement wordt voorgesteld om de deadline voor het indienen van de A- en B-punten te verplaatsen van 17u naar 14u. Dit op vraag van de fractieleidster van Vooruit. Marijke Sterckx (N-VA) kan niet herinneren dat de Vooruit-fractieleidster aanwezig was bij de bespreking van het huishoudelijk reglement en de deontologische code op 31 maart. Maar twee weken later wordt er wel een mail gestuurd met de vraag om, zonder enige reden, dat uur te verplaatsen. Haar fractie voelt zich als oppositie al als David tegen Goliath. Als werkende mens is het niet evident om voor 14u de punten in te dienen. Marijke Sterckx (N-VA) vraagt om de deadline van 17u aan te houden. Als oppositie wil N-VA haar rol waarmaken. De meerderheidspartijen hebben het voordeel dat zij de agenda op voorhand kennen en daardoor perfect kunnen aanduiden welke punten zij op de raad willen brengen. Marijke Sterckx (N-VA) vindt dat zij als oppositie de kans moeten krijgen om opmerkingen te geven en te interveniëren.

Tie Vanbeselaere (Vooruit) was verontschuldigd wegens ziekte op het betrokken overleg van de fractieleiders. Vooruit vindt de deadline van 17u te kort volgen op de ochtend dat men de A- en B-punten krijgt. Vooruit stelt 14u voor, zodat elke partij zich beter kan verdiepen in de materie van de A- en B-punten. Er is geen reactie gekomen op die mail. Het standpunt van haar fractie staat nu in het ontwerp van reglement. Op die manier geef je de mensen van het secretariaat ook de kans om tijdig te reageren. Maar Tie Vanbeselaere (Vooruit) begrijpt N-VA wel.

Marijke Sterckx (N-VA) stelt dat vanuit de andere fracties er geen soortgelijke vraag is gekomen. Zij begrijpt niet waarom dat ineens veranderd moet worden. Iedereen krijgt op donderdagochtend het overzicht. De enige reden die zij ziet waarom men dit voorstelt, is dat men het overzicht van de A- & B-punten ook wil vervroegen naar woensdagavond. Maar dan moet je de agenda ook vroeger krijgen. Doordat N-VA ook nog in andere commissies en raden zit, heeft zij haar fractievergaderingen ook al eens moeten verplaatsen naar dinsdagavond. Voor N-VA is het kort dag om tegen woensdag 14u alles te moeten indienen.

De burgemeester antwoordt dat omdat in het verleden werd gemerkt dat de N-VA-fractie dikwijls al op dinsdag haar punten doorgaf er verondersteld werd dat deze wijziging geen groot probleem zou zijn. Waarom de deadline vervroegen? Voornamelijk omwille van het secretariaat. Het deadlinemoment valt eigenlijk buiten de reguliere werkuren die eindigen omstreeks 16u30. Als de algemeen directeur er dan toevallig ook niet is, is er het risico dat de raadsvoorzitter alle overzichten niet tijdig ontvangt. Vandaar de vraag om het een beetje te vervroegen. Volgens de burgemeester persoonlijk maakt 15u

of 16u ook niet zoveel uit. Hij vindt wel dat het een beetje moet vervroegd worden om vooral het secretariaat de kans te geven de voorstellen intern te kunnen verspreiden en verder te kunnen verwerken. Hij weet niet of dat een oplossing of compromis kan zijn.

Luc De Vos (N-VA) stelt dat iets dat beslist wordt zonder discussie, wel een probleem is. Maar hij begrijpt nu wel het voorstel van wijziging.

De burgemeester vraagt of 15u of 16u een compromis kan zijn.

Tie Vanbeselaere (Vooruit) antwoordt dat het 16u mag zijn.

De voorzitter legt dit reglement met als gewijzigd uur 16u voor ter stemming.

OZ.4. Secretariaat - Deontologische code mandatarissen gemeente Bierbeek - goedkeuring

De voorzitter licht toe dat de deontologische code verplicht moet aangenomen worden door de gemeenteraad. De code werd voor het laatst op 1 juni 2023 goedgekeurd. Ook hier wordt een tekstwijziging voorgesteld. De wijzigingen werden in diezelfde vergadering van fractieleiders bekeken en besproken. Het VVSG-model werd gebruikt als inspiratie.

Luc De Vos (N-VA) stelt dat hij gerust wil aannemen dat het bezit aandelen tot belangenvermenging kan leiden. Maar de meeste problemen op lokaal niveau hebben te maken met bouwgronden. N-VA is fervente voorstander van het eigendomsrecht en van het initiatief op dat vlak. Daar is geen discussie over. Maar N-VA beseft dat transparantie op dat vlak wenselijk is. Hij geeft twee recente voorbeelden in Kruisem en Staden waar het duidelijk mis liep. Dus voorzichtigheid en transparantie is hier toch wel van belang. En daarom begrijpt Luc De Vos (N-VA) niet dat de Vereniging van Steden en Gemeenten daar niet over nagedacht heeft. Hij weet ook niet goed hoe dat moet aangepakt worden. Want natuurlijk zijn gronden eigendom van mensen die in een gemeente wonen. Hoe pak je dat aan? Hoe los je dat op? Luc De Vos (N-VA) wilde gewoon het probleem stellen. Hij is persoonlijk een grote voorstander van privébezit en van initiatief, maar men moet altijd opletten, het moet transparant blijven.

De schepen van Welzijn meent dat dit toch verrat zit in artikel 4: *“Elke lokale mandataris mag zijn/haar invloed en stem niet gebruiken voor eigen persoonlijk belang.”*

De burgemeester antwoordt dat het feit dat Luc De Vos (N-VA) zelf zegt dat er inderdaad veroordelingen geweest zijn in die twee dossiers, ook wil zeggen dat er wetgeving is die overtreden werd. In dat opzicht is dat al een soort garantie. En dan gecombineerd met de deontologische code en het artikel dat Stefaan aanhaalt, meent hij dat dit toch wel een zekere bescherming moet geven.

Frederik De Buck (Groen) stelt dat er nog altijd de Deontologische Commissie is waarin dat over twijfelgevallen of over vermoedens of vragen voor verduidelijking kan gesproken worden.

Hans-Kristof Carême (Open Bierbeek) merkt op dat het decreet lokaal bestuur toch ook een heel aantal waarborgen biedt. Er zijn uiteindelijk vereisten over wat een gemeenteraadslid wel en niet mag doen, precies om dergelijke gevallen van belangenvermenging te voorkomen. Er zal altijd over gewaakt moeten worden door in de eerste plaats naar onszelf te kijken en onze collega's, en hen erop aanspreken als er zoiets is.

Marijke Sterckx (N-VA) herinnert nog uit de bespreking van de deontologische code dat alle gemeenteraadsliden gevraagd zullen worden uit voorzorg hun eigendommen of hun aandelenparticipaties in gemeentelijke belangen of gemeentelijke verenigingen mee te delen aan de algemeen directeur, zonder dat de één of de andere daarvan op de hoogte moet zijn. Zij weet dan ook niet of dat goed is voor de transparantie, maar dat kan misschien al wel een beetje helpen. En dan kan de algemeen directeur misschien zelf ook, als enige persoon die dat dan zou moeten weten van iedereen, de betrokkene erop wijzen als er zoiets zou voorvallen.

De algemeen directeur antwoordt dat wanneer de raad de voorgelegde deontologische code goedkeurt; de raadsleden een aangifteformulier van hem zullen ontvangen. De gehanteerde 5%-drempel van participatiebelangen komt uit de wetgeving Overheidsopdrachten. Hij wacht dan de antwoorden in. Hij zal ook een beetje toekijken of hij 21 antwoorden binnenkrijgt. Tenzij jullie niets aan te geven hebben. En de raad kan hem altijd vragen of hij die aangiftes gekregen heeft.

Monda Wuytack (CD&V) vraagt of het dezelfde vraagstelling is die aan schepenen gevraagd worden, om hun vermogens kenbaar te maken en dat dan ook in de Mandatendatabank terug te vinden is.

De algemeen directeur antwoordt dat de Mandatendatabank nog iets anders is, maar wel met dezelfde insteek: transparantie geven. Maar voor mensen met uitvoerende mandaten gaat dat wel breder dan hetgeen hier aan de raadsleden wordt gevraagd. De aangifte van de raadsleden is een verklaring op eer. De algemeen directeur gaat ervan uit dat de raadsleden dat goed en in alle eerlijkheid gaan invullen. Hij gaat dat niet controleren. De raad moet het zelf hier aanbrengen als ze iets vermoeden. Ze kunnen hem dan bevragen of het is aangegeven of niet. En voor alle duidelijkheid: het geldt enkel maar voor bedrijven/ondernemingen waar dat er een zakelijke interactie bestaat tussen de gemeente of het OCMW. Men moet niet alles aangeven. Het zal ook een stuk dynamisch zijn. Een eigendoms- of zakelijke situatie is dat ook. Het lokaal bestuur gaat als onderneming ook regelmatig met bedrijven in zee. En daarbij worden ook de lokale bedrijven bevraagd. Het is aan ieder om dat mee te bewaken. Als een raadslid een aandeel in een bedrijf heeft dat toch door het lokaal bestuur wordt aangeschreven voor een overheidsopdracht, steek dan spontaan de vinger op van: "oei, ik zit hier met meer dan 5% aandelen in dat bedrijf".

De voorzitter sluit af met de mededeling dat het huishoudelijk reglement van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn oorspronkelijk een B-punt was, maar nu een A-punt wordt gezien de zonet goedgekeurde aanpassing van het huishoudelijk reglement voor de gemeenteraad. Beide reglementen zijn namelijk identiek. Volgende week zal de algemeen directeur ook de modellen van voordrachtsaktes rondsturen voor de samenstelling van de Deontologische Commissie, alsook voor de voordrachten van de Beleidscommissie en de voordracht voor de voorzitter van deze commissie.

POLITIE

OZ.6. Politie - Aanvullend verkeersreglement - tonnagebeperking traject K. Albertlaan-Panoramalaan - goedkeuring

De schepenen van Mobiliteit licht toe dat deze tweede correctie een herstel van een onvolmaaktheid in de signalisatie regelt voor wie vanuit het Brunerodeplein de Panoramalaan oprijdt. Het Brunerodeplein ligt achterin en er is een stukje Panoramalaan dat toegang geeft tot het Brunerodeplein. Dus wie van daar komt en de Panoramalaan oprijdt moet duidelijk gemaakt worden dat op het traject Panoramalaan-Koning Albertlaan toegang verboden is voor zwaar vervoer, uitgezonderd het plaatselijk verkeer. Ondertussen is vanaf 8 juli vorig jaar begonnen met het verbaliseren op tonnagebeperking. Tussen 8 juli en 9 september werden er 239 vrachtwagens geverbaliseerd. Dan werd de trajectcontrole even on hold gezet omwille van die gebrekkige signalisatie op zwaar vervoer. Dan is terug gestart op 26 februari tot 18 april jongstleden en dan werden er 203 pv's voor inbreuken op tonnagebeperking uitgevaardigd. De laatste 6 maanden werden 228 boetes op de Koning Albertlaan en 918 in de Panoramalaan inzake overdreven snelheid uitgeschreven. De maximale snelheidsovertreding was daar 52 km/uur, terwijl dat het dus 30 km/uur is.

Marijke Sterckx (N-VA) stelt dat de N-VA-fractie vorige keer dat politiereglement ook niet heeft goedgekeurd, om de reden dat er al sinds de jaren '80 in de wijk Korbeek-Lo-Noord een snelheidsregime geldt van 30/uur en een verbod op zwaar verkeer. En zij heeft al twee keer aangegeven dat die aanvullende politiereglementen het bestaande reglement volledig uithollen. Marijke Sterckx (N-VA) vindt dit extra punt nog eens een voorbeeld van overregulering, want het Brunerodeplein is een doodlopende straat. Een vrachtwagen die daar eerst ingereden is en terug uitgereden komt, is dus ook bestemmings- en plaatselijk verkeer is. Het is dus een nutteloze toevoeging. En er blijft langs andere straten die ook niet geschikt zijn voor zwaar verkeer, nog steeds een uitweg om de boete te vermijden. Daarom gaat N-VA dit punt opnieuw niet goedkeuren.

Frederik De Buck (Groen) stelt dat een deel van zijn vragen en opmerkingen al werden beantwoord, zoals het aantal boetes dat er al werden uitgeschreven. Wat is de reden dat dit op de gemeenteraad komt? Zijn er al boetes die aangevochten zijn omdat men uit het Brunerodeplein kwam? Is er een aanleiding waarom dit nog extra gesignaleerd moet worden? Het leek hem ook wel vreemd dat je, komend uit een doodlopend straatje, nog dat bord moet herhalen. In principe ben je plaatselijk verkeer als je daar bent, of je bent verkeer gereden. Aansluitend bevestigen de cijfers het gevoel, dat mensen hem signaleren, dat er nog heel veel zwaar verkeer doorrijdt. De bewoners zeggen dat het nog niet echt significant afgenomen is.

De schepen van Mobiliteit antwoordt dat het op vraag van de politie is om dit in orde te willen brengen. Het moet ook wel, om de mensen die uit het Brunerodeplein komen, de kans te geven om terug langs Leuven te vertrekken, in plaats van heel dat traject af te leggen. Dat lijkt haar logisch. Het is ook echt een maatregel tegen het sluipverkeer.

Marijke Sterckx (N-VA) blijft bij haar stelling dat men dan al twee keer een verbodsbord heeft genegeerd.

De burgemeester antwoordt dat Marijke Sterckx (N-VA) het toch een beetje verkeerd begrijpt. Er staat aan het begin en op het einde van het traject een bord. Dat was de allereerste beslissing die genomen is. Zo is begonnen met het verbaliseren. Maar na klachten die er gekomen zijn van vrachtwagenchauffeurs en dan vanuit onderzoek door de politie, is gebleken dat na elk kruispunt intern in de zone er een bord moet staan, om dat terug te herhalen, omdat er anders kan geargumenteed worden dat die mensen daar ergens moesten zijn, enzovoort. Bij de vorige regularisatie is toen vergeten in het reglement de paal van het Brunerodeplein te vermelden. Bij het plaatsen van de borden, werd dat bord effectief besteld, maar die plaatsing is nog niet gedekt door een reglement. Dit is een bevestiging van de beslissing die vorige keer werd genomen. Na elk kruispunt moet er een bord staan, want anders kan elke boete aangevochten worden. Het gaat niet over het aanbieden van een uitweg. Een vrachtwagen die twee keer aan de camera passeert binnen een termijn van 10 minuten of een half uur, krijgt een boete. Die boete kan niet meer aangevochten worden. Dat is de reden waarom het nu geagendeerd staat. Wat de stelling van een uitholling van een bestaand reglement uit de jaren '80 betreft: het is inderdaad al heel lang dat er geen zwaar verkeer door mag en dat er maar 30 mag gereden worden. Er is vastgesteld dat mensen zich er niets van aantrekken. Daarom werden de camera's geplaatst. Die hebben geld gekost, maar door die GAS-boetes op snelheid – niet op zwaar verkeer – komen er weer inkomsten naar de gemeente. De eerste zes maanden – van juni tot eind december – ging het over ongeveer € 60.000. Daar moeten nog wel de kosten van de provincie af.

MILIEU

OZ.8. Milieu - Reglement voor hondenlosloopweides Bierbeek - goedkeuring

De schepen van Dierenwelzijn licht toe dat het einde van de aanleg van de hondenlosloopweide in Mevrouwkensveld stilaan in zicht is en dit tevens de eerste hondenlosloopweide is die wordt aangelegd in de gemeente. Daarom wordt hiervoor vandaag een reglement ter goedkeuring voorgelegd. De omheining van de weide staat er, de paden zijn klaar. Nu is het nog wachten op de definitieve afwerking en het gras, dat hopelijk snel wilt groeien.

Frederik De Buck (Groen) vindt de weide alvast een tof idee vanuit zijn fractie. Hij heeft nog een aantal vragen:

- Artikel 5: agressieve, bijtende, loopse, besmettelijke of gekwetste honden en honden met vlooiën of andere parasieten zijn niet toegestaan op de weide. Hoe wordt dat gecontroleerd?
- Artikel 15: de naleving van de uren - het terrein is toegankelijk tussen 7u en 22u - dat dat wordt gehandhaafd door een ambtenaar van de gemeente of de politie. Hoe worden die uren gehandhaafd?
- Zijn er nog toekomstplannen voor andere hondenlosloopweides in onze gemeente?

De schepen van Dierenwelzijn antwoordt dat de handhaving zal gebeuren op aangeven van overtredingen. Als mensen daar om 5u 's morgens of middernacht nog zijn, moet dat gemeld worden en kan het nodige gedaan worden. Daar wordt wat gerekend op de burgers, om dat te melden. Ook als daar vaak agressie gemeld wordt onder de dieren, of als er toch wel twijfel bestaat dat er dieren met een ziekte of iets besmettelijks zijn of loops zijn. Het wordt best gemeld en dan kunnen de eigenaars aangesproken worden. Mogelijks komt er nog een tweede weide, maar dat zijn toekomstplannen. Daar kan nu nog niets concreets over gezegd worden.

Marijke Sterckx (N-VA) vraagt of daar een poortje komt dat op slot gaat of niet, om die openingsuren te kunnen naleven.

De schepen van Dierenwelzijn antwoordt dat daar een poortje komt, want dat moeten ze na het betreden altijd sluiten. Maar voorlopig niet op slot met een sleutel. Ook hier zal het voortschrijdend inzicht spelen.

Mia Ombelet (CD&V) vraagt of de openingsuren in de zomer als in de winter dezelfde zijn?

De schepen van Dierenwelzijn antwoordt bevestigend.

OZ.9. Milieu - Statuten gemeentelijke milieuvadvisraad - goedkeuring

De schepen van Klimaat en Duurzaamheid licht toe dat de vorige statuten van de Milieuvadvisraad (MAR) dateren van 2003. De MAR besloot dat het tijd was om nieuwe statuten te maken of om deze een kleine update te geven. Over het algemeen verandert er niet heel veel aan de statuten. Er wordt wat explicieter melding gemaakt van het feit dat ze werken rond milieu en natuur, maar ook duurzaamheid en klimaat wordt een klein beetje meer in de verf gezet. Het Klimaatactieplan is ondertussen expliciet opgenomen als één van de doelstellingen van de Milieuvadvisraad om dat op te volgen, wat zeker positief is. Ook de samenstelling van de adviesraad wordt een klein beetje makkelijker gemaakt. Vroeger moest 1/3^{de} van de leden, leden van natuurverenigingen zijn. Nu hoeft dat maar één persoon te zijn, zodat een klein beetje flexibeler kan gezocht worden naar leden. Vanaf nu moet er ook nog maar 2 keer per jaar vergaderd worden, in plaats van de verplichte 4 keer. Het streven blijft wel nog altijd naar 4 keer samenkomen per jaar. Het ontwerp is grotendeels geïnspireerd op de statuten van de gemeentelijke Mobiliteitsraad. Op die manier worden de statuten van de adviesraden meer op elkaar afgestemd.

Marijke Sterckx (N-VA) wijst op het zetduiveltje dat parten heeft gespeeld bij de opmaak van de nieuwe statuten, met name in artikel 3 paragraaf 1 staat als eerste zin: *“De leden van de MAR mogen geen politiek mandaat bekleden.”* Dat is in strijd met paragraaf 2, want in de vorige statuten begon de paragraaf met de zin: *“De MAR wordt samengesteld uit stemgerechtigde en niet-stemgerechtigde leden.”* Op dat vlak is er weinig veranderd aan de stemgerechtigde leden en de niet-stemgerechtigde leden, maar bij de niet-stemgerechtigde leden zitten ook de bevoegde schepen en de gemeenteraad mag ook politieke vertegenwoordigers afvaardigen als niet-stemgerechtigd lid. De eerste zin die er nu instaat, is volgens haar dus een fout.

De schepen van Klimaat en Duurzaamheid antwoordt dat alleen stemgerechtigde leden van de MAR geen politiek mandaat mogen bezitten. Indien het op die manier zou aangepast kunnen worden dan is het helemaal correct. Dat is goed opgemerkt.

Marijke Sterckx (N-VA) antwoordt als de statuten zo worden geamendeerd dat N-VA ze zal goedkeuren

Luc De Vos (N-VA) maakt een algemene opmerking over het al dan niet stemgerechtigd en niet-stemgerechtigd zijn. In de ene raad – hij denkt daarbij aan de borre – hebben mensen die politiek afgevaardigd zijn, stemrecht. In andere raden hebben ze dan geen stemrecht. Eerlijk gezegd, hij snapt er niks van. Dat is zo onlogisch. Het ene wel en het andere niet. Hij ziet ook geen motivatie waarom dat zo is. Hij vindt het maar evident dat als iemand lid is van een raad, hij dan ook stemrecht heeft.

De schepen van Erfgoed en Toerisme antwoordt dat CC de borre een vzw is met het statuut van een extern verzelfstandigd agentschap. Daarom zit dat heel anders in elkaar. Dat is ook geregeld door het decreet lokaal bestuur.

De schepen van Welzijn stelt dat het logisch is omdat het adviesraden zijn. En adviesraden geven een advies aan de gemeenteraad. Dus kunnen gemeenteraadsleden geen advies aan zichzelf geven.

Luc De Vos (N-VA) vraagt waarom er dan politici moeten inzitten?

De schepen van Welzijn antwoordt dat een raadslid ook met enige terughoudendheid in een adviesraad zit, vooral om mee te luisteren naar wat erin een adviesraad gezegd wordt. Zo werkt het in de participatie met burgers. Soms mag er wat toelichting gegeven worden, maar voor de rest moet men de adviesraad zijn rol laten spelen en is de rol van de gemeenteraadsleden beperkt in dit forum.

Hans-Kristof Carême (Open Bierbeek) verwijst naar een vraag die hij in de vorige legislatuur gesteld heeft over de Cultuurpactwet. De Cultuurpactcommissie heeft toen duidelijk gesteld dat er geen politieke vertegenwoordigers mochten zitten in de Cultuurraad, maar wel in vzw de borre, want dat is een dochter van de gemeente.

De burgemeester vult aan dat raadsleden in de adviesraden zitten als waarnemer. Het is ook niet de

bedoeling dat je als raadslid daar een heel actieve rol speelt. Iedereen heeft de kans om te zien wat er leeft. Dat is ook als je waarnemer bent in een adviesraad. Het is er destijds vooral gekomen op vraag van de oppositie. Als schepen zit je er al bij, maar ook de oppositie hoort graag wat erin een adviesraad gezegd wordt. Dat is een beetje de historie van die aanwezigheden.

De algemeen directeur leest de aanpassing van de statuten even voor: *Artikel 3 samenstelling lidmaatschap en functie, paragraaf 1: de stemgerechtigde leden van de MAR mogen geen politiek mandaat bekleden. De stemgerechtigde leden zijn: ... En dan de vier bullets. En dan: de niet-stemgerechtigde leden zijn: ... Dan wordt ook dat gevolgd door de vier bullets.*

De voorzitter legt dit op deze manier ter stemming voor:

MOBILITEIT

OZ.10. Mobiliteit - Motie betreffende bijsturingen De Lijn (juli-december 2025) - goedkeuring

De schepen van Mobiliteit licht toe dat Bierbeek in het verleden al gereageerd heeft tegen het openbaar vervoersplan en ook tegen het Regionaal Mobiliteitsplan, omdat het openbaar vervoersplan daar een ruggengraat voor vormt. Op 5 maart is er een speciale vergadering geweest georganiseerd door De Lijn en de gemeente en dat ging over de bijsturingen vanaf juli 2025. Er is ook een Vervoerregioraad geweest op 20 maart en daarin werd geopperd om toch te reageren op die bijsturingen. Dan heeft het dagelijks bestuur van de Vervoerregioraad op 11 april een mail gestuurd naar de gemeenten met de vraag of men zich kon vinden in de motie om die verminderingen in het openbaar vervoersaanbod aan te klagen. Zodra 2/3^{de} leden van de Vervoerregioraad hiermee akkoord gaan, zal de Vervoerregioraad die tekst bezorgen aan de minister en De Lijn. Het is goed nieuws dat er eindelijk collectief wordt gereageerd. Vandaar dit voorstel. Het staat ook in de beleidsverklaring: *"We blijven ons verzetten tegen de afbouw van het openbaar vervoer in onze gemeente. De basismobiliteit tussen alle dorpskernen in Bierbeek blijft voor ons de norm."* Het nieuwe voorstel is weer een aankondiging van een structurele afbouw, niet alleen in Bierbeek maar ook in andere gemeenten. De Lijn haalt daar wel het excuus aan van het tekort aan chauffeurs en bussen, en het excuus van de budgetneutraliteit van het nieuwe vervoersplan. Voor Bierbeek heeft dat ook bepaalde consequenties, dat hebben jullie in de tekst kunnen lezen. Vanaf juli zullen de korte ritten van lijn 5B – Korbeek-Lo Oude Baan en Heverlee Wetenschapspark – op weekdays worden geschrapt in de daluren; lijn 5A blijft in de daluren nog wel om de 30 minuten rijden op dat gemeenschappelijk traject. De Lijn baseert zich weer op cijfers van het gebruik de dienstverlening. In de motie wordt gereageerd op het feit dat er nieuwe wijzingen aan het kernnet worden doorgevoerd zonder het advies van de Vervoerregioraad, opnieuw wijzingen aan het aanvullend net zonder beslissing van de Vervoerregioraad en dus opnieuw wijzigingen zonder overleg met de lokale besturen. Vandaar dat men vraagt aan de Vlaamse regering om de genomen beslissing te herzien en ervoor te zorgen dat het geschrapte rittenaanbod behouden blijft en waar nodig wordt afgestemd op de noden van de reiziger. De schepen stelt voor om bij de aangeleverde motietekst te blijven, ook al zou die voor Bierbeek misschien nog wat straffer mogen klinken. Maar het is een motie die met iedereen gedeeld moet worden, vandaar dat voorgesteld wordt die tekst integraal over te nemen.

Frederik De Buck (Groen) feliciteert de schepen om deze motie samen met de Vervoerregioraad tot stand te brengen. Het probleem stelt zich al sinds de hele hervormingen van het openbaar vervoersaanbod in onze regio, waar rond Groen rond nieuwjaar nog een actie heeft gevoerd met haar nieuwjaarskaartje. Het wordt nu wel effectief voor de mensen die de bus willen nemen moeilijk gemaakt. De argumentatie van De Lijn is om bussen af te schaffen want er zitten te weinig mensen op. Als men een bus nog minder gaat laten rijden, gaan de mensen nog minder geneigd zijn om de bus te nemen. Dat is een self fulfilling prophecy. Als je graag lijnen afschaft, moet je er minder laten rijden, want dan gaan er geen mensen meer op zitten. In elk geval, Groen steunt deze motie ten volle.

Marijke Sterckx (N-VA) stelt dat N-VA de motie ook zal steunen. Haar fractie heeft wel een paar opmerkingen:

- Er was beloofd om vervoer op maat uit te rollen, maar in praktijk is dit een lege doos. Vraag het maar aan mensen die in Opveld wonen. Als ze via Hoppin een flexbus zoeken of flextaxi, is er geen.
- Marijke Sterckx (N-VA) vindt de formulering 'we willen ervoor zorgen dat het geschrapte rittenaanbod minimaal behouden blijft' een klein beetje dubbelzinnig, omdat het niet echt duidelijk is naar welk rittenaanbod men verwijst. Het aanbod dat al bestond voor januari of dat er nu nog minder gaat zijn vanaf juli. Dat is niet echt duidelijk in die motie.

De schepen van Mobiliteit antwoordt dat de motie werd opgemaakt naar aanleiding van de laatste aanpassingen aan het Openbaar Vervoerplan. Vandaar ook de laatste argumenten. Voor Bierbeek mag dat nog wat straffer zijn, maar dit is een motie die door al die andere gemeenten is opgesteld. In artikel twee wordt ook gesteld: *“We gaan deze beslissing overmaken aan de minister van Mobiliteit en aan de Vervoerregioraad Leuven.”* Bierbeek gaat niet wachten op de 2/3^{de} van de leden in de Vervoerregioraad. Bierbeek gaat sowieso deze motie versturen aan de minister en aan de Vervoerregioraad. Je moet soms ook duwen, want anders komt daar niks in beweging aan reactie.

Frederik De Buck (Groen) suggereert dat wanneer Bierbeek zelf de tekst ook gaat overmaken aan de minister, dat het college deze motie in nog iets straffere bewoordingen laat weten aan de minister, los van de Vervoerregioraad? Het schepencollege kan dat waarschijnlijk perfect zonder de goedkeuring van de gemeenteraad.

De schepen van Mobiliteit antwoordt dat het een beetje de bedoeling van dat laatste argument: *“Die weliswaar volgens Bierbeek nog ambitieuzer mag klinken in die zin dat de reële noden van de reizigers in Bierbeek die door het openbaar vervoersplan al reeds werden benadeeld en welke ook blijken uit de vele klachten meetellen.”* Met dus de hele litanie van de vroegere aangehaalde argumenten. De schepen zou echt de beslissing zoals die nu voorligt, niet alleen die motie, maar heel die beslissing opsturen.

Ludo Aerts (CD&V) heeft hier niet nog veel aan toe te voegen. Alleen om te bevestigen en te onderstrepen dat CD&V ook bijzonder blij is dat er nu een motie is en er eindelijk wat actie is. Er is al lange tijd ontevredenheid met wat De Lijn als beleid voert en Bierbeek is er niet in geslaagd om te doen wat Hoeilaart nu op een prima manier wel gedaan heeft. Hij herhaalt de manier waarop Frederik De Buck (Groen) het geformuleerd heeft. Het is een self fulfilling prophecy. Die logica is dodelijk. Van Marijke Sterckx (N-VA) noteert hij dat vervoer op maat inderdaad geen alternatief is voor de mensen die er gebruik van willen maken. Het is een ander doelpubliek. In de argumentatie van De Lijn hoort hij ook alleen maar redenen waarom zij niet in staat zouden zijn om een eenvoudige opdracht die ze hebben, namelijk openbaar vervoer te voorzien, uit te voeren. De Lijn geeft alleen maar redenen waarom ze daar niet toe in staat zijn. Natuurlijk zijn er vacatures die niet ingevuld worden, omdat niemand graag werkt in een bedrijf dat maatschappelijk alleen maar negatief bekeken wordt. Het is echt een spiraal waarin De Lijn is terechtgekomen, die De Lijn zelf heeft gecreëerd. De schepen van Mobiliteit spreekt gelukkig opnieuw van basismobiliteit. Want iemand heeft basisbereikbaarheid bedacht als strategie en als visie. Ludo Aerts (CD&V) nodigt iedereen rond de tafel uit om uit te leggen wat basisbereikbaarheid betekent. Maar dat is duidelijk het begin van de spiraal waar De Lijn nu in zit. Iedereen is het erover eens dat de formulering van de motie voor Bierbeek niet specifiek genoeg is. En de opmerking van Frederik De Buck (Groen) om ons zelf tot de minister richten zodat er meer ruimte is om zelf wat forser te zijn, kan onderschreven worden. Ludo Aerts (CD&V) mag namens deze gemeenteraad naar de algemene vergadering van De Lijn gaan. Hij weet dat er heel wat klachten en ontevredenheid zijn, maar die komt maar moeizaam tot bij hem. Hij heeft al een poging gedaan om erachter te komen, maar deelt zijn collega's nu mee indien zij op de hoogte zijn van mensen die echt tegen de problematiek aanlopen, hij uiteraard vragende partij is om dat te mogen meenemen. Na de volgende gemeenteraad is geweten wat het mandaat is waarmee Ludo Aerts (CD&V) naar de algemene vergadering gaat. Maar voor hem is de algemene vergadering wel het forum waar bestuurders verantwoording komen afleggen over hun bestuur. Deze motie alleszins, wordt met heel veel dank ook door CD&V aangenomen.

DUURZAAMHEID

OZ.11. Duurzaamheid - Jaarlijkse rapportering Lokaal Energie- en Klimaatpact LEKP 1.0 - 2024 - Kennisname

De schepen van Klimaat en Duurzaamheid licht toe dat het rapport vergezeld is door een relatief uitgebreide nota van de administratie die de cijfers te duiden. Binnen het LEKP zijn er vier grote werven: vergroening, renovatie, hernieuwbare energie, mobiliteit en water. Daarbinnen zijn er een aantal indicatoren opgenomen waarbij er doelstellingen voor heel Vlaanderen zijn geformuleerd, voor alle gemeenten tezamen, die dan op basis van inwonersaantallen verdeeld zijn over de gemeenten. De bedoeling is dat elke gemeente zijn steentje bijdraagt om gezamenlijk die algemene doelstellingen te behalen. Uiteraard is dat voor sommige dingen gemakkelijker voor Bierbeek, terwijl andere zaken voor Bierbeek misschien moeilijker te realiseren zijn, maar makkelijker voor een grotere stad of ander dorp. Daarom is het ook belangrijk dat de cijfers in zijn context worden gezet en gekaderd worden

binnen een groter geheel. Er zijn een aantal indicatoren waar nog werk aan de winkel is:

- Aantal aangeplante bomen: een belangrijke opmerking daarbij is dat het geen bomen zijn die in een bos staan, ook al zijn dat dezelfde bomen en hebben die heel wat nuttige functies. Het gaat over aanplantingen, los- en vrijstaande bomen. Het is blijven zoeken naar mogelijkheden. In Mevrouwkensveld zijn er heel wat extra aangeplant. Binnenkort zal bij de aanleg van de Groenstraat ook aandacht besteed worden aan het planten van een aantal bomen.
- Het aantal collectieve renovaties is in Bierbeek heel moeilijk om te realiseren. De gemeente biedt al heel wat jaren renovatiebegeleiding aan. Verder wordt gewerkt aan een lokaal warmteplan.
- Inzake de coöperatieve energieprojecten is er vandaag goed nieuws. Later op deze gemeenteraad worden er nog een aantal goedgekeurd. Dat zijn de zonnepanelen die gelegd zijn op de loods en die nog zullen gelegd worden op de theaterzaal en sporthal. Dan komt Bierbeek in totaal uit op 152,73 kilowatt piek en dat is ongeveer 40% van de doelstelling. Dus een eensklapse sprong van 0 naar 40%. Het gaat dus beter vooruit, maar er is nog ruimte voor verbetering en dat wordt getracht samen met ECoOB te realiseren.
- De gemeente is bezig met een aantal onthardingsprojecten te identificeren en daar verder op in te zetten bij de nieuwe heraanleg van straten. De Groenstraat is daar opnieuw een mooi voorbeeld van. Er wordt daar effectief onthard. Het Tuinrangersproject is goedgekeurd waardoor particulieren kunnen ondersteund en gestimuleerd worden om hun tuin te ontharden én tevens de biodiversiteit een klein beetje te verbeteren.

De zaken waar Bierbeek goed scoort zijn onder meer:

- Het aantal aangeplante hagen.
- De deelwagens met onder meer het pas goedgekeurde subsidiereglement voor deelwagens.
- De energiebesparing en de CO₂-reductie in het lokaal patrimonium. Binnenkort is er nog de grote renovatie van de borre, om dat nog verder te verbeteren.
- De fietspaden.
- Het aantal laadpalen.
- De hemelwateropvang.
- De verleding van de openbare verlichting. Ondertussen is 96,57% van de openbare verlichting verled. Dat betekent dat ongeveer 70 van de 2.041 lampen nog geen ledlampen zijn.

Marijke Sterckx (N-VA) heeft het rapport met veel interesse gelezen. Ze is ook op de hoogte van een aantal onvolkomenheden in het systeem van rapporteren. Meten is weten, en de cijfers zijn jammer genoeg nog niet altijd accuraat. Het moet voor de duurzaamheidsambtenaar enorm intensief zijn om dit allemaal op te kunnen volgen. Marijke Sterckx (N-VA) heeft heel goed nieuws, want ze heeft vastgesteld dat er nog iets ontbreekt in het rapport. In het kader van de ruilverkaveling heeft het Berkenhof een stuk landbouwgrond in Opveld heraangelegd in een natuurgroenperk en dat is toch wel een aanzienlijke oppervlakte waar een heleboel bomen en bloemperken werden aangeplant. Nu begint het resultaat zichtbaar te worden. Verder zijn er de vele kleine particuliere initiatieven zoals tegels wippen waar de gemeente nog steeds onvoldoende weet van heeft. Misschien is daar nog een taak weggelegd voor de communicatieambtenaar. Breng het nog eens onder de aandacht zodat particulieren ook weten dat en hoe ze een aantal gegevens kunnen doorgeven. Bierbeek is met veel zaken op de goede weg, maar Marijke Sterckx (N-VA) betreurt dat men hier enkel kijkt naar collectieve renovatieprojecten, terwijl er toch een heleboel particulieren zijn die op eigen houtje renovaties doen, al dan niet met een renovatiebegeleider. Die cijfers worden ook niet opgenomen, terwijl het verduurzamen van private woningen ook een werf is in het SECAP.

Frederik De Buck (Groen) herkent vrij veel van de dingen die de schepen aanhaalt. Het raadslid beseft maar al te goed dat de rapportering heel moeilijk is, en hoopt dat dat stilaan verbetert. Er zijn wel wat lichtpuntjes, maar het is nog altijd een groot werk. Hij kijkt uit naar het resultaat van de onthardingsprojecten, onder andere in de Ridderstraat en Groenstraat. Als schepen heeft Frederik De Buck (Groen) vorig jaar nog een toelichting gegeven over de zonnepanelen op de borre door ECoOB en hij is blij dat dit nu eindelijk ook in uitvoering komt. Op het vlak van renovaties van woningen blijft het moeilijk omdat er alleen naar collectieve renovaties gekeken wordt. Als men rond zich heen kijkt in Bierbeek, zie je dat er ongelooflijk veel gerenoveerd wordt. Het blijft een aandachtspunt dat daar inspanningen voor blijven geleverd worden. Voor het aanplanten van bomen in straten en pleinen, pleit hij voor een proactievare aanpak: ga in gesprek met buurtbewoners op de Buurtcontacten, om eens na te gaan waar er suggesties zijn. Bewoners hebben vaak zelf wel ideeën waar er nog een boom kan geplant worden in hun buurt. Tegelijkertijd creëer je ook draagvlak. Verder weet Groen dat deze rapportering is wat ze is en dat de cijfers zijn wat ze zijn.

Ludo Aerts (CD&V) vindt het een draak van een rapport om mee te werken. Desondanks is er toch prima werk geleverd. Het rapport is een instrument waarover de gemeente beschikt. Dan moet er ook het beste van gemaakt worden. Het laat de gemeente alleszins toe om de initiatieven die genomen werden daarin kwijt te kunnen.

De schepen van Klimaat en Duurzaamheid antwoordt dat het moeilijk blijft om te capteren wat erin de groenblauwpeil wel en niet wordt ingegeven. Ten opzichte van het rapport van vorig jaar kan je zien dat de cijfers een raar sprongetje doen. Op het einde van de rit is het belangrijkste dat men ziet dat er gerenoveerd en onthard wordt. Er worden perken aangelegd en bomen geplant. Dit draagt allemaal bij aan die duurzaamheid. Ik denk dat bij particulieren nog een beetje meer bewustzijn kan gecreëerd worden rond het groenblauwpeil. Er zijn ook heel veel vierkante meters die moeten onthard worden. Om eerlijk te zijn, denkt de schepen dat de 100% moeilijk haalbaar zal zijn. Maar hij is ervan overtuigd dat er over ontharding in gesprek moet gegaan worden met buurtbewoners en particulieren. De suggestie om dit op buurtcontacten te doen, is zeker goed.

Mia Ombelet (CD&V) vraagt of bij een nieuwbouw wordt opgelegd dat ze niet te veel mogen verharden.

De schepen van Klimaat en Duurzaamheid antwoordt dat een nieuwbouw moet voldoen aan de provinciale verordening Hemelwater, waarbij al het hemelwater op het eigen terrein opgevangen moet worden en infiltreren. Nieuwbouwwoningen hebben voor het regenwater geen aansluitingen meer op de rioleringen, ook niet meer voor hun overloop. Al het regenwater wordt ofwel rechtstreeks op de grond opgevangen – waardoor het rechtstreeks kan infiltreren omdat het op geen of halve verharding terechtkomt – ofwel loopt het af in een regenwaterput – denk aan het dak – en zoveel mogelijk hergebruikt wordt, en vervolgens in een wadi, waar het kan bezinken in de grond als het niet gebruikt wordt. Maar niet meer in de riolering. De gemeente is nog bezig met een handavingsplan in samenwerking met Interleuven om zo'n zaken beter op te volgen.

PATRIMONIUM

OZ.12. Patrimonium - Afbraak van de gemeentelijke woning gelegen te Bierbeek, Neervelpsestraat 39 - goedkeuring

De schepen van Patrimonium licht toe dat deze beslissing kadert in de afbraak van de woning gelegen aan de gemeentelijke loods in de Neervelpsestraat, dewelke eigendom is van de gemeente. Gezien de investeringskost voor renovatie van deze woning niet opweegt tegen de mogelijke opbrengsten, wordt er vandaag beslist om de woning te slopen en deze bijgevolg ook uit te schrijven uit onze boekhouding. Er is bijstand van een architect vereist, waarvoor we een beroep zullen doen op het bestaande raamcontract TMVS Secretariaat. Er zal een stukje onthard worden door groenaanleg. Er worden ook mogelijk bassins voorzien voor de opvang van regenwater en parking.

Hilde Van der Putten (Groen) vindt het raar om in de collegebeslissing te lezen dat de grond waarop deze woning staat, niet groot genoeg zou zijn om een nieuw huis op te bouwen. De gevelbreedte is echt wel groot. Als je onthardt, denkt zij dat 5 are mogelijk is om tuin van te maken. Groen kan zich zeker vinden in sloop van de woning, want deze is zeker kwalitatief niet genoeg om te renoveren. Maar waarom de grond niet gebruiken voor een sociale/betaalbare woning, of waarom de grond niet in erfpacht geven of eventueel verkopen aan marktprijs?

De burgemeester antwoordt dat het gaat om woonkwaliteit. Als men daar een woning zet, woont men vlak naast de loods. Naast de loods is er een smalle strook naar achter, die vroeger door de huurders wel gebruikt wel als tuin, maar het is geen heel grote meerwaarde voor die woning. Daarom is er gekozen voor deze oplossing.

Hilde Van der Putten (Groen) ziet dat er al parkeerplaatsen ingetekend zijn. Is daar vraag naar?

De burgemeester antwoordt dat deze vraag er heel duidelijk is. Er zijn daar een heel aantal rijwoningen in de buurt. Doordat de poort aan die kant van de loods vrij toegankelijk wordt, kan de schoolbus makkelijker en veiliger de Neervelpsestraat op rijden. De vijftal parkings worden voorzien in grond, wat waterdoorlatend is. De gevelbekleding is een probleem. Het is een gemeenschappelijke gevel met de woning ernaast. Vandaar dat er wat werk aan is en een architect daar een serieus dossier van moet maken, om dat op een kwalitatieve manier op te lossen.

Hilde Van der Putten (Groen) stelt voor om deze te vergroenen. Dat is een check voor het LEKP.

De burgemeester antwoordt dat de suggestie zal bekeken worden net zoals het voorstel om bomen aan te planten.

OZ.13. Patrimonium - Zonnepanelen op cc de borre - ontwerpstudies, concessieovereenkomsten en stroomafnameovereenkomsten - goedkeuring

De schepen van Patrimonium licht toe dat vanavond de ontwerpstudies voor de plaatsing van zonnepanelen op het dak van de sporthal en de theaterzaal worden goedgekeurd. De burgercoöperatie ECoOB krijgt via een concessieovereenkomst het recht om de zonnepanelen te installeren. De opgewekte stroom zal door de gemeente worden afgenomen via stroomafnameovereenkomsten met de maatschap Coöperatieve Zonnepanelen Vlaams-Brabant, dat gefaciliteerd wordt door het Vlaams Energiebedrijf VEB. Beide concessieovereenkomsten en stroomafnameovereenkomsten met voorgemelde partners maken deel uit van de goedkeuring die vanavond wordt gevraagd. Deze samenwerking laat toe om op een duurzame manier in de eigen energiebehoefte te gaan voorzien en bij te dragen aan een zeer aanzienlijke CO2-reductie.

Frederik De Buck (Groen) vindt dit een goed plan. Hij heeft in de vorige legislatuur hiervoor de eerste stenen mee helpen leggen. Een disclaimer, hij is coöperant bij ECoOB, maar heeft zeker geen 5% aandelen. Hij beveelt iedereen aan om aandeelhouder van ECoOB te worden. Als er voldoende elektriciteit opgewekt wordt op het dak van de borre, is het dan niet beter om dat ter beschikking te stellen via laadpalen die ook door ECoOB kunnen geplaatst worden? Dat is toch beter dan het te injecteren op het net en daar dan nog injectietarieven voor moeten betalen als er teveel elektriciteit wordt opgewekt en te weinig lokaal verbruikt. Tevens hoort hij dat de renovatiewerken van het dak van de borre goed opgeschoten zijn. De zonnepanelen komen er aan. Hij hoopt dat als er genoeg elektriciteit zal zijn, er ook nog steeds gedacht wordt aan een oplossing met warmtepompen voor warmte in de borre, zodanig dat er maximaal fossielvrij kan gegaan worden. Groen zal daar blijven op aandringen.

De schepen van Patrimonium antwoordt dat de renovatie van het dak op zijn einde loopt. Het is wachten op de plaatsing van nieuwe koepels. Dan kan overgaan worden tot oplevering. Voor de verdere renovatie zijn de plannen in opmaak, maar kan nog niets concreet toegelicht worden.

SPORT

OZ.15. Sport - Retributiereglement voor deelname aan gemeentelijke vrijetijdsactiviteiten - goedkeuring

De burgemeester licht toe dat eind vorig jaar de sportdienst het initiatief had genomen om een aantal tarieven te herbekijken en een nieuw voorstel te doen. De sportdienst was zelfs zo enthousiast om al over te gaan tot de inning van de nieuwe tarieven. Die bevoegdheid behoort echter toe aan de gemeenteraad. De geïnde tariefverhogingen werden ondertussen terugbetaald. Er werd een voorstel geformuleerd dat ook naar de Sportraad is gegaan voor advies. De Sportraad heeft gunstig geadviseerd. Er is ook nog een overleg geweest met een aantal gebruikers, want de voornaamste wijzigingen gaan over lessenreeksen, waar nu een indeling wordt voorgesteld in verschillende categorieën, naar gelang er een lesgever is of niet, of een beperkte of uitgebreide lesgever. Het tarief is daarin aangepast. Hij is van mening dat dit een eerlijkere verdeling is van die tarieven en dus van het aanbod van de lessenreeksen. Er is ook nog overleg geweest met de mensen van de badminton, die daar ook gebruik van maken.

Hilde Van der Putten (Groen) stelt dat het de badmintonners nog altijd een beetje tegen de borst stuit dat hun bijdrage voor het tweede jaar op rij verdubbeld is. Terwijl er naar hun gevoel voor sommige andere sporten veel geld beschikbaar is. De badminton gebruikt de zaal in de absolute daluren, op uren dat niemand anders de zaal gebruikt. Daarenboven worden ze er ook nog eens buitengezet als andere verenigingen de zaal voor een ganse dag/week of een paar weken willen gebruiken. Er is overleg geweest en er werd gedeeltelijk tegemoet gekomen aan de bezwaren. Maar Groen gaat zich toch onthouden voor dit punt.

SECRETARIAAT

OZ.19. Secretariaat - Vragenkwartiertje

Frederik De Buck (Groen) stelt dat op Mevrouwkensveld een aantal inwoners met veel goede moestuintjes hebben aangelegd, onder andere ook een beetje op het openbaar domein, waar de groenaanleg nog niet definitief was. Er is communicatie geweest met Dijledal om te horen of het mag. Dijledal wijst naar de gemeente en vraagt hierin het standpunt van de gemeente. Frederik De Buck (Groen) meent dat dit aantoont dat mensen daar graag willen meehelpen aan het onderhoud van het openbaar groen. Hij adviseert om daar wat welwillend tegenover te staan en mee te nemen dat er wel degelijk een vraag is van mensen die in het centrum van Bierbeek wonen en niet echt een grote tuin hebben en die wel graag een moestuin hebben. Er leeft dus een vraag is naar een vorm van volkstuintjes. Zo'n project lijkt mogelijk op de resterende gronden van Mevrouwkensveld.

De burgemeester antwoordt dat de vraag over volkstuintjes nog moet bekeken worden. Op dit moment kan de gemeente het nog niet doen, want er moeten nog heel wat werken gebeuren, namelijk het verspreiden van grondoverschotten over het gedeelte wat nog niet bestemd is. De invulling ervan moet nog bekeken worden. Er is ook al een voorstel gekomen om het in te richten als veld, maar dat kost ook geld en daar zullen dan de nodige middelen voor moeten voorzien worden. Het wordt meegenomen in de bespreking van het meerjarenplan.

Monda Wuytack (CD&V) vraagt hoe het vandalisme op de begraafplaats van Lovenjoel kan bestreden worden.

De burgemeester antwoordt dat het heel moeilijk is. De sociale controle is op een begraafplaats een beetje het belangrijkste. Het bewustzijn van mensen. Het respect voor elkaars eigendommen. Dat is erg belangrijk. Maar net als bij de hondenloosloopweide kan de gemeente daar niet permanent een agent op zetten. Dat is niet evident.

Monda Wuytack (CD&V) zegt dat op de begraafplaats van Bierbeek er een poortje is dat het kerkhof na openingstijd slotvast afsluit. Hoewel dit slot ondertussen niet meer werkt.

De burgemeester antwoordt dat er toen nog een dancing was in het dorpscentrum. Toen was er in het weekend wel eens nachtelijk bezoek. Dan is er een automatisch poortje geïnstalleerd, maar dat werkt al vele jaren niet meer. Het is ook niet meer nodig trouwens.

Ludo Aerts (CD&V) vraagt aan de schepen van Dierenwelzijn wat de afspraken zijn voor het gebruik van vuurwerk? Wat wordt er gedaan bij een vaststelling van een inbreuk daarop?

De schepen van Dierenwelzijn antwoordt dat vuurwerk een hoofdstuk in het reglement rond brandveiligheid vormt. Dit zonaal reglement laat toe om vuurwerk af te steken als er voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. De belangrijkste voorwaarde is de toestemming van de burgemeester. De andere is een melding doen bij de federale overheidsdiensten Mobiliteit en Vervoer. Een derde voorwaarde is het naleven van de veiligheidsafstanden en de andere voorwaarden vermeld in het reglement. In de praktijk betekent dit dat de burgemeester aanvragen voor particulier vuurwerk krijgt, maar deze meestal niet goedkeurt. Het laatste vuurwerk dat werd toegestaan, was geluidsarm. In principe wordt het dus niet toegestaan.

Ludo Aerts (CD&V) had nooit verwacht dat hij Peter Reekmans zou citeren in de gemeenteraad, maar Peter Reekmans, althans volgens een krantenartikel, is er op de één of andere manier in geslaagd om een akkoord af te sluiten met de bedrijven van nutsvoorzieningen om samen te zitten en een planning uit te maken voor de werken aan fiets- en voetpaden. Inclusief de afspraak dat eenmaal hun werk is afgerond, dat er dan de eerstvolgende 5 of 10 jaar in diezelfde straat niet meer gewerkt kan worden. Ludo Aerts (CD&V) vraagt naar het juridisch kader waarin dat kan. De gemeente loopt daar toch ook af en toe tegenaan, als hij denkt aan de Bierbeekstraat en de Korbeek-Losestraat. Heeft de gemeente Bierbeek ook zoiets? Of zijn er plannen om zoiets op te maken?

De schepen van Openbare Werken antwoordt dat de gemeente elk kwartaal samenzit met de verschillende nutsmaatschappijen om zoveel mogelijk de werken te coördineren. Het lukt niet altijd om de planningen op elkaar af te stemmen. De gemeente heeft momenteel geen regelgeving rond sperperiodes. Tussen de nutsmaatschappijen is er een soort gentlemen's agreement dat er zoveel mogelijk samen wordt gewerkt. Wat met die sperperiodes nooit kan vermeden worden, is dat er nog steeds aansluitingen dienen te gebeuren. Bij nieuwe bewoning van panden moet soms de aansluiting op straat naar de glasvezel, de internetkabel, elektriciteit veranderd/verzwaard/vernieuwd worden. Er wordt dan nog altijd op het openbaar domein gegraven, zelfs gedurende die sperperiode. En soms

ook werken die nodig zijn en die moeten gebeuren. Op dit moment heeft de gemeente er geen regeling over en wordt getracht alles zo goed mogelijk in overleg te doen. De schepen vreest ook dat als alle gemeenten even streng als Peter Reekmans beginnen werken, het totaal onmogelijk wordt voor de nutsmaatschappijen.

Mia Ombelet (CD&V) meldt vanuit Hofheide de hoeveelheden gerecupereerde metalen.

Maarten Vanschoonbeek (Open Bierbeek) stelt dat de werken in de Biest rampzalig verlopen zijn. Maar de schepen van Openbare Werken heeft zijn uiterste best gedaan heeft om de gevolgen zo beperkt mogelijk te houden.

De schepen van Openbare Werken antwoordt dat ook de ambtenaren daar hun werk hebben ingestoken.

Tie Vanbeselaere (Vooruit) vraagt of er op de site van D-Store ook historisch onderzoek gaat plaatsvinden?

De schepen van Erfgoed antwoordt bevestigend dat er sleuven gaan getrokken worden voor vooronderzoek.

NAMENS DE RAAD
In zitting van 24 april 2025

algemeen directeur

voorzitter

Peter Verlinden

Veerle Scheire